

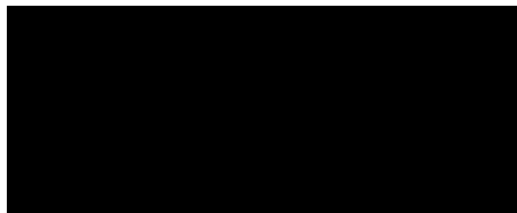


**HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**

Odbor kultury a cestovního ruchu
Oddělení ekonomické a právní



MHMPXPR3YSLR



Č. j.:
MHMP 42474/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 40658/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Radana Lišková
236 002 833
Počet listů/příloh: 5/0
Datum:
16.01.2026

**Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění
pozdějších předpisů**



odbor kultury a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, e znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 15.1.2026 Vaši žádost o poskytnutí informace k projektům [redacted] (dále jen „Žádost“).

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám níže poskytujeme Vámi požadované informace:

Dotací jsou peněžní prostředky HMP poskytnuté Žadateli na Účel (dále jen „Dotace“). Na poskytnutí Dotace není právní nárok ve smyslu § 10a odst. 2 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Poskytnutí Dotace nezakládá nárok na její poskytnutí v dalších letech.

Věcné hodnocení žádosti se uskutečňuje ve dvou kolech a provádí ho dva členové Komise Rady HMP pro poskytování dotací HMP v oblasti kultury a umění (dále jen „Dotační komise“) a tři expertní hodnotitelé (dále společně jen „Hodnotitelé“). Výběr a jmenování Hodnotitelů je popsán v Dotačním systému HMP. Oborově příslušní členové Dotační komise koordinují průběh 1. kola hodnocení. Odbor MHMP zpřístupní všechny žádosti, které splnily formální náležitosti, všem členům Dotační komise a Hodnotitelům ty žádosti, které jim náleží k posouzení. Hodnotitelé posuzují Žádosti **individuálně a anonymně** podle kritérií uvedených ve Formuláři hodnocení žádosti, který je přílohou č. 3 Programu. Body vyjadřují míru naplnění jednotlivých kritérií, která jsou předem slovně definována, s tím, že vyšší hodnocení znamená lépe splněná kritéria. U každé žádosti je spočítán průměr bodového hodnocení. Jednání Dotační komise je neveřejné a diskuse vedená nad žádostmi spočívá v souhrnném představení žádosti tzv. oborovou dvojicí, kterou tvoří vždy dva členové DK pro danou oblast. Minimální bodová hranice pro podporu žádostí ve všech Opatřeních byla ve výši 75 bodů. Odbor MHMP nechává vypracovat ekonomický posudek, dle přílohy č. 4 Programu, každé Žádosti s požadovanou částkou nad 1.000.000 Kč (součet požadované částky všech Žádostí v případě podání více Žádostí jedním Žadatelem) a každé Žádosti o víceletou Dotaci, který obsahuje posouzení

přiměřenosti a opodstatněnosti způsobitelných nákladů a dosavadního hospodaření Žadatele. Ekonomický posudek slouží ví. kole hodnocení Žadostí jako podklad pro hodnocení v rámci kritérií účelnosti, hospodárnosti, efektivnosti. ██████████ získala v průměru 63 bodů a žádost o dotaci ██████████ obdržela v průměru 64 bodů, což je v obou případech pod bodovou hranicí pro poskytnutí podpory.

Počet bodů	Zdůvodnění
60	B. Dramaturgický plán předloženého projektu, který si vytyčuje své cíle až do roku 2030, je již dlouhodobě stejný a postrádá jakýkoli náznak inovace, kterou si žádá současná diskuse týkající se dětské taneční tvorby. D. Cílová skupina není široká veřejnost, pro kterou jsou určené pouze dva večery. Soutěžní přehlídka není ojedinělým projektem tohoto typu v Praze v kontextu každoročních přehlídek scénického tance organizované ██████████, baletních soutěží, trienále přehlídky ██████████. Popis projektu je víceméně recyklován z dřívějších ročníků. Nepočítá s mezinárodní spoluprací. E. Vzhledem k tomu, že tým odborníků je složen většinou z tanečních pedagogů ██████████, přehlídka neposkytuje prostor i pro jinou odbornou perspektivu ve vnímání této problematiky.
68	Festival ██████████ je akce pořádaná ██████████ která oceňuje a podporuje pedagogickou práci s dětmi a mládeží v oblasti tance. Cílem je propojit pedagogy, sdílet zkušenosti, upozornit na kvalitu vzdělávání a motivovat k další práci. A – Účelnost – Projekt je v souladu se strategií HMP. Tradiční festival s dlouholetou tradicí. Projekt má spíše komunitní charakter, jedná se více o soutěžní přehlídku než o klasický typ festivalové přehlídky. B – Potřebnost – Žadatel si klade za cíl přiblížit občanům a návštěvníkům Prahy uměleckou tvorbu tanečního divadla. V současné době se nejedná již o žádný inovativní a ojedinělý formát akce. Umělecká kvalita prezentací není zaručena a nemůžeme zodpovědně predikovat uměleckou excelenci budoucích ročníků. C – Hospodárnost – Vzhledem k dlouhodobé činnosti žadatele a typu projektu by byla žádoucí větší míra finanční samostatnosti. D – Efektivnost – Nejsme schopni relevantně posoudit dostatečnou míru ohlasů ze stran veřejnosti. Dlouhodobé koncepci projektu by slušela proměna a inovace celkového dramaturgického záměru. E – Proveditelnost – Projekt zajišťují po organizační i odborné stránce zkušení pedagogové a umělci. Odborná kvalita týmu je dostatečně zajištěna. Nedoporučuji projekt víceleté činnosti k podpoře.
74	A. Účelnost – ██████████ roku má již dlouholetou tradici. Kladnou stránkou projektu je bezesporu skvělá příležitost pro Základní umělecké školy a kroužky volnočasových aktivit se zaměřením na tanec z celé republiky, aby se dostaly uznání od odborníků, kteří se v oboru pohybují již dlouho a mají své renomé. B. Potřebnost – ██████████ je další soutěžní přehlídka amatérských tanečníků, které celá Česká republika nabízí. Na škodu tomuto projektu je, že například porota není různorodá a objektivní, jelikož je složená z pedagogů a členů ██████████, a ne odborníků z více tanečních institucí, než je ██████████ C. Hospodárnost – vysoké náklady spojené s touto taneční soutěžní přehlídkou jsou velmi nadnesené. Vzhledem k tomu, že žádost podává ██████████, které si sama sobě pronajímá prostory (zkušebny, šatny atd), aparaturu, baletizol a další, není hospodárnost zcela v souladu s dotační politikou. D. Efektivnost – Projekt má jistě svou určitou popularitu, avšak v konkurenci podobných tanečních soutěží

	je efektivnost tohoto projektu kolísavá. E. Proveditelnost – [REDAKCE] roku s vizí na tři roky dopředu je jistě hodnotná myšlenka, avšak nepřináší žádnou inovaci. Nic, co by tento projekt posouvalo dál a odlišilo tuto soutěžní taneční přehlídku amatérských škol a tanečníků od dalších podobných akcí stejného typu. Proto dotaci tomuto projektu nedoporučuji.
53	A. Soutěžní přehlídka, spíše komunitní projekt, B. Nyní již nic jedinečného, umělecká kvalita není zaručena C. Nízká míra fundraisingu, nejasné oddělení účetnictví od školních aktivit D. Široká veřejnost ani mezinárodní ohlas není, povědomí veřejnosti nízké E. Odborná komise nemá zkušenosti s výukou v ZUŠ
61	Účelnost – Význam pro širokou veřejnost a dostupnost kultury je velmi malý. Potřebnost – Projekt je jedním z mnoha projektů přehlídkového typu pro pedagogy a studenty ZUŠ a tanečních studií. Hospodárnost – Náklady na dvoudenní přehlídku jsou velmi vysoké. Neodpovídají významu akce. Efektivnost – jedná se především o dva přehlídkové večery spojené s workshopy. Do plánovaných akcí jsou započítány i např. vyhlášení open callu a vzhledem k tomu jsou náklady na jednotlivé akce velmi vysoké. Proveditelnost – Vzhledem k tomu, že lektorský tým je složen pouze z pedagogů a spolupracovníků konzervatoře [REDAKCE] dá se usuzovat, že se jedná o akci a propagaci školy. Není opodstatnění pro víceletou podporu.
27	A.1 Projekt není zcela v souladu s Kulturní politikou HMP 22+ a vyhlášeným Opatřením I.A.c), je to především soutěž pro základní umělecké školy spojená se semináři, veřejnost má možnost se zúčastnit, v omezeném malém počtu, dvou finálních večerů. A.2 Tvůrci Projektu tento projekt již realizovali, nastavené cíle jsou reálné a adekvátní, místo pořádání je zajištěno. B.1 Náklady Projektu, zhruba přes 700 tisíc Kč ročně, zřejmě vycházejí z minulých realizací a lze je považovat za přiměřené. Tvůrčí je hlavně personální náklady a pronájmy. Uvažované výnosy projektu jsou velmi nízké, téměř veškeré náklady jsou kryté z darů a dotací. B.2 Rozpočet Projektu je srozumitelný a transparentní. B.3 Žadatel realizuje Projekt z darů a dotací, vlastní příjmy jsou nedostatečné. Největší dotaci, zhruba 500 tisíc Kč ročně, by měl poskytovat MHMP. C.1 Význam pro širokou veřejnost a cestovní ruch je marginální, veřejnost se může zúčastnit dvou finálových večerů. Požadovaná výše Dotace neodpovídá významu Projektu. C.2 Vzhledem ke zkušenostem z minulých ročníků lze předpokládat, že manažerský plán je sestaven dobře. Výsledky minulých ročníků nelze posoudit, protože účetní závěrky se týkají celého hospodaření žadatele. Jde o organizování soutěže základních uměleckých škol a pořádání seminářů pro ně, a to za úplatu. Pro veřejnost tento projekt význam nemá. Nedoporučuje se přidělit dotaci.

Počet bodů	Zdůvodnění
75	A. Účelnost – [REDAKCE] má již dlouholetou tradici. Kladnou stránkou projektu je bezesporu skvělá příležitost pro Základní umělecké školy a kroužky volnočasových aktivit se zaměřením na tanec z celé republiky, aby se dostaly uznání od odborníků, kteří se v oboru pohybují již dlouho a mají své renomé. B. Potřebnost – [REDAKCE] je další soutěžní přehlídka amatérských tanečníků, které celá Česká republika nabízí. Na škodu tomuto projektu je, že například porota není různorodá a objektivní, jelikož je složená z

	pedagogů a členů [REDACTED], a ne odborníků z více tanečních institucí, než je [REDACTED]. C. Hospodárnost – vysoké náklady spojené s touto taneční soutěžní přehlídkou jsou velmi nadnesené. Vzhledem k tomu, že žádost podává [REDACTED], které si sama sobě pronajímá prostory (zkušebny, šatny atd), aparaturu, baletizol a další, není hospodárnost zcela v souladu s dotační politikou. D. Efektivnost – Projekt má jistě svou určitou popularitu, avšak v konkurenci podobných tanečních soutěží je efektivnost tohoto projektu kolísavá. E. Proveditelnost – Projekt [REDACTED] je jistě hodnotná akce, avšak nepřináší žádnou inovaci. Bylo by dobré se pro příští ročníky soustředit na jedinečnost této taneční soutěžní přehlídky a přijít s novými nápady, aby tento Projekt mohl být vnímán jako ojedinělý. Nicméně dotaci doporučuji, avšak ne v plné výši.
58	A. Soutěžní přehlídka, spíše komunitní projekt, B. Nyní již nic jedinečného, umělecká kvalita není zaručena C. Nízká míra fundraisingu, nejasné oddělení účetnictví od školních aktivit D. Široká veřejnost ani mezinárodní ohlas není, povědomí veřejnosti nízké E. Odborná komise nemá zkušenosti s výukou v ZUŠ
61	B. Dramaturgický plán předloženého projektu se opakuje a nereflektuje současnou diskuzi týkající se dětské taneční tvorby a pedagoga jako vyučujícího umělce, kde soutěžení nemůže být cílem ani motivací. Absence inovativního přístupu se podepisuje na umělecké kvalitě projektu. Soutěžní přehlídka není ojedinělým projektem tohoto typu v Praze v kontextu každoročních přehlídek scénického tance organizované [REDACTED], baletních soutěží, trienále přehlídky [REDACTED] D. Cílová skupina jsou žáci ZUŠ, jejich pedagogové, méně již široká veřejnost, pro kterou jsou určeny pouze dva večery. Projekt je srozumitelně popsán, jeho znění se recykluje ve víceleté žádosti s názvem [REDACTED]. Přiměřeně oceňuje umělce. E. Vzhledem k tomu, že tým odborníků je složen většinou z tanečních pedagogů [REDACTED], přehlídka neposkytuje větší názorové spektrum praktikujících umělců a tanečních odborníků zaměřující se na vzdělávání a tvorbu na ZUŠ.
61	Účelnost – Význam pro širokou veřejnost a dostupnost kultury je velmi malý. Jedná se o akci, která má především zvýšit povědomí o [REDACTED], jak vyplývá ze složení jak lektorů, tak poroty v personálním protokolu. Potřebnost – Projekt je jedním z mnoha projektů přehlídkového typu pro pedagogy a studenty ZUŠ a tanečních studií. Hospodárnost – Náklady na dvoudenní přehlídku jsou velmi vysoké. Neodpovídají významu akce. V žádosti jsou mezi výstupy projektu započítávány i akce jako je vyhlášení výsledků, čímž opticky naroste počet akcí. Efektivnost – jedná se především o dva přehlídkové večery spojené s workshopy. Do plánovaných akcí jsou započítány i např. vyhlášení open callu a vzhledem k tomu jsou náklady na jednotlivé akce velmi vysoké. Semináře s účastníky by měly být finančně soběstačné, v tomto případě jsou součástí žádosti. Náklady na celou akci jsou vysoké a je malý podíl vícezdrojového financování. Proveditelnost – Vzhledem k tomu, že lektorský tým je složen pouze z pedagogů a spolupracovníků [REDACTED], dá se usuzovat, že se jedná o akci a propagaci školy.
69	[REDACTED] je již dlouholetou celorepublikovou soutěžní přehlídkou, kde se prezentují začínající tanečníci, většinou žáci tanečních škol. Přehlídka má spíše komunitní charakter a nevykazuje výraznější uměleckou kvalitu. A. [REDACTED] společně s dalšími tanečními institucemi dlouhodobě spolupracují na organizaci soutěžní přehlídky, jejímž cílem je

	rozvíjet mladé talenty a iniciovat odbornou zpětnou vazbu pedagogům. B. Potřebnost projektu je diskutabilní, nejedná se o ojedinělý typ projektu. V příštím roce se uskuteční již 17. ročník, tradice přehlídky je tedy obdivuhodná, ale program a nastavení přehlídky nepřekračuje rámec komunitního projektu. Program je bez výraznějšího dramaturgického přesahu. C. Rozpočet se jeví jako nadhodnocený. Projekt by měl být rozpočtově více vyvážený. Větší míra soběstačnosti by realističtěji odpovídala dlouholeté strategii finančního managementu projektu. D. Celý projekt nemá větší přesah do veřejného ani odborného prostředí. Ohlasy jak na české, tak i na mezinárodní úrovni jsou minimální. E. Organizační a umělecká garance jsou relevantní, avšak dlouhodobě chybí větší rozvoj dramaturgického konceptu přehlídky. Nedoporučuji projekt k podpoře.
28	A.1 Projekt je jen velmi vzdáleně v souladu s Kulturní politikou HMP 22+ a vyhlášeným Opatřením IV. A.2 Projekt je realizován již 7. rokem, dá se předpokládat, že nastavené cíle jsou reálné, kvalitně připravené a realizovatelné. B.1 Náklady Projektu se při porovnání s údaji účetní závěrky jeví jako přiměřené. B.2 Rozpočet projektu je srozumitelný. B.3 Žadatel neuvažoval o jiných významnějších zdrojích financování, než jsou vlastní příjmy z kursového a dotace MHMP. C.1 Význam pro veřejnost je minimální. C.2 Personálně je projekt zajištěn dobře, jak lze soudit podle délky jeho trvání. Žadatelem je [REDAKCE]. To je zřizovatelem nebo zastřešuje činnost [REDAKCE]. aj. Každá z těchto složek žádá o dotaci MHMP zvlášť. Jak je uvedeno na Detailu hodnocení žádosti, MHMP obdržel od [REDAKCE] a jeho složek 9 žádostí. V rozpočtech, hlavně v personálních nákladech, jsou pak náklady na některé profese uváděny v podílech, např. 1/2 úvazku zvukaře, což činí vyhodnocení žádostí ekonomickým hodnotitelem problematickým. Zřejmě by bylo lepší, kdyby žádost podávalo [REDAKCE] a přidělenou dotaci rozdělovalo příslušným organizacím a složkám. V posledních dvou letech MHMP na soutěž [REDAKCE] nepřispíval, ani v tomto případě není důvod pro přidělení dotace.

S pozdravem

MgA. Jiří Sulženko, Ph.D.
ředitel odboru
podepsáno elektronicky